Диагностика уровня развития коллектива

Методика изучения уровня развития детского коллектива «Какой у нас коллектив» Составлена А.Н. Лутошкиным.

Мы решили использовать данную методику, так как она достаточно известная и неоднократно апробированная и позволяет изучить детский коллектив, определить, насколько школьники удовлетворены своим коллективом, насколько они считают его спаянным, крепким, единым. Данная проективная методика подходит для изучения мнений детей младшего школьного возраста о своем коллективе. Цель данной диагностической методики состоит в выявлении степени сплоченности детского коллектива и отношению детей к коллективу – школьного класса.

Ход выполнения

Мы объяснили школьникам, что любой коллектив (в том числе и их собственный) в своем развитии проходит ряд ступеней и предлагает им ознакомиться с образными описаниями различных стадий развития коллективов. Далее мы попросили ребят определить, на какой стадии развития находится их коллектив.

Образное описание стадий развития коллектива

1 ступень. «Песчаная россыпь».

2 ступень. «Мягкая глина».

3 ступень. «Мерцающий маяк».

4 ступень. «Алый парус».

5 ступень. «Горящий факел».

Обработка полученных данных

На основании ответов школьников мы смогли определить по пятибалльной шкале (соответствующей пяти ступеням развития коллектива) степень их удовлетворенности своим классным коллективом, узнали, как оценивают школьники его спаянность, единство в достижении общественно значимых целей. Вместе с тем удается определить тех ребят, которые недооценивают или переоценивают (по сравнению со средней оценкой) уровень развития коллективистических отношений, довольных и недовольных этими отношениями.

Результаты ответов 1 «А» класса.

Все ответы учащихся 1 «А» класса систематизированы в таблицу (см.приложение 6).

Обработав результаты ответов учащихся 1 «А» класса мы выяснили, что Ангелина Л., Сережа О., и Алеша О. ассоциируют свой класс с песком. Все в классе сами за себя , в игру принимают только своих друзей, и только иногда их . Эти дети относятся к «низкостатусным» детям, которые получили 1 – 2 выбора.

Б. Егор, В. Артем, Л. Миша ассоциируют класс с мягкой глиной, объясняя свой выбор тем, что, несмотря на то, что все члены коллектива общаются друг с другом, но есть дети, которые предпочитают общаться только со своими друзьями, обращаясь к остальным по мере надобности.

А. Вика, Б. Алеша, К. Вова, К. Настя, М. Егор, И. Ира, Ф. Александр ассоциируют свой класс с мерцающим маяком, дети объяснили свой выбор тем, что все ребята в классе дружные, любят вместе играть, трудиться, но иногда происходят конфликты, которые вносят разлад в дружбу, но совсем не на долго. Ребята все равно стремятся общаться друг с другом.

Ф. Ольга, О. Ольга выбрали алый парус, так как они общаются со всеми детьми и все дети общаются с ними, иногда их обижают, но очень быстро все мирятся и снова играют, поют и соревнуются вместе.

К. Виктор, Р. Таня, А., Сарханг выбрали горящий факел, объяснив это тем, что все дети дружные и всегда готовы прийти на помощь друг другу, особенно детям, которые учатся не очень хорошо. Они любят спортивные соревнования, игры, походы, всегда с удовольствием ходят всем классом.

Большинство детей (12 человек) оценивают свой класс, как дружный и сплоченный коллектив класса, отношения строятся на взаимовыручке и взаимопонимании. 3 детей оценили свой класс как дружный, но с ограничениями в межличностном общении, определив коллектив как средней сплоченности. 3 детей оценили коллектив как не сплоченный, но имеющий хорошую динамику для развития коллективных отношений.

Таким образом, можно сделать вывод, что класс имеет высокий уровень развития и имеет высокую тенденцию к формированию коллектива с признаками коллективизма и коллективными

отношениями, так как помимо учебной деятельности детей объединяет интерес к внеклассным совместным мероприятиям. Оценивая психологический климат коллектива класса, можно сказать, что он достаточно благоприятный для формирования как персонифицированной личности в коллективе, так и коллектива класса.

Результаты ответов 1 «Б» класса.

Все ответы учащихся 1 «Б» класса систематизированы в таблицу (см.приложение 7).

Обработав результаты ответов учащихся 1 «А» класса мы выяснили, что Ж. Вадим, Ильм Оля К. Давид, Л. Алеша Л. Кирилл, Н. Вика, Н. Настя ассоциируют свой класс с песком. Все в классе сами за себя , в игру принимают только своих друзей. Дети часто ругаются, если [игра](http://kids.wikimart.ru/street/plaything/model/26445877?recommendedOfferId=57949630) идет не так как надо «лидерам».

Б. Алеша, В. Александр, Б. Миша, Н. Дана, ассоциируют класс с мягкой глиной, объясняя свой выбор тем, что, дети часто ругаются, но и мирятся быстро. Общаются не все дети друг с другом, но если учитель просит, то детей принимают в игру или совместную деятельность. Но есть дети, которые предпочитают общаться только со своими друзьями, обращаясь к остальным по мере надобности.

Ж. Ира , Т. Роман ассоциируют свой класс с мерцающим маяком, дети объяснили свой выбор тем, что в основном все дети дружные, любят вместе играть, трудиться, но часто происходят конфликты, которые вносят разлад в дружбу, но совсем не на долго. Ребята все равно стремятся общаться друг с другом.

С. Николай, Б.Люда, Г.Оля выбрали алый парус, так как они общаются со всеми детьми и все дети общаются с ними, хоть и происходят периоды разногласий, но соревнуются и играют почти всегда все вместе.

А. Ира, П. София выбрали горящий факел, объяснив это тем, что все дети дружные и всегда готовы прийти на помощь друг другу, особенно дети которые хорошо учатся всегда помогают хорошистам. Иногда в классе проходят спортивные соревнования, игры, походы, и все с удовольствием ходят всем классом. (Девочки имеют статус «звезд» и «лидиров», поэтому взаимное общение у них максимальное.)

Большинство детей (13 человек) оценивают свой класс, не сплоченный, конфликтный, с явными делениями на микрогруппы, с

преобладающим влиянием «лидеров» класса. 3 детей оценили свой класс как дружный, но с ограничениями в межличностном общении, определив коллектив. как средней сплоченности. 3 детей оценили коллектив как сплоченный, дружный и неконфликтный. Таким образом, можно сделать вывод, что класс имеет низкий уровень развития, межличностные отношения поддерживаются только среди своей или близлежащей микрогруппы. Оценивая психологический климат коллектива класса можно сказать, что он не благоприятный для персонифицированного развития личности в коллективе и формирования коллектива класса. В тоже время, анализируя ответы детей, можно сделать вывод, что совместная внеурочная деятельность очень нравится детям и при ее увеличении есть хорошая динамика для формирования коллектива класса.